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13. седнице Одбора за контролу служби безбедности

1. С обзиром на то да Заштитник грађана није пружио ваљане доказе за тврдњу да је Војнобезбедносна агенција незаконито примењивала поступке и мере за тајно прикупљање података према лидерима синдикалних организација, појединим страначким првацима и носиоцима тужилачке и судске функције, Одбор сматра да Војнобезбедносна агенција није незаконито примењивала наведене мере.
2. У склопу контраобавештајне и безбедносне заштите штићених личности и предузимања законом прописаних мера приликом инцидента у којима су учествовали припадници Министарства одбране и Војске Србије, припадници Војнобезбедносне агенције су у оквиру мешовитог тима, формираног по наредби министра одбране прикупљали податке и обавештења о инциденту који се догодио 28. септембра 2014. године. Обављени разговори са очевицима догађаја нису вршени у оквиру било каквог судског поступка, о истима нису сачињаване било какве службене белешке нити записници о испитивању сведока, па самим тим не могу бити доказ било ког поступка. Припадници Војнобезбедносне агенције нису „скидали“ камере са објеката у близини места где се догодио инцидент, већ су, у склопу прикупљања потребних обавештења о догађају, од експозитура „Комерцијалне“ и „Аlpha“ банке писано тражили доставу снимака камера за критични период. Након што су уз пропратни акт снимци достављени, Војнобезбедносна агенција је исте проследила надлежном јавном тужилаштву које води предкривични поступак.
3. Поводом одбијања Министарства одбране и Војнобезбедносне агенције да Заштитнику грађана, на његов захтев, доставе изјаве, камере са снимцима и сва остала прикупљена сазнања у вези са инцидентом од 28. септембра 2014. године, Одбор сматра да се не ради о намерама за непоштовање важеће законске регулативе, већ о различитом тумачењу исте. Наиме, став Министарства одбране и Војнобезбедносне агенције почива на одредби члана 43. став 2. тачка 1. Законика о кривичном поступку према којем је јавни тужилац, руководилац предистражног поступка и једини овлашћен да поводом тог поступка даје налоге о поступањима са подацима из списа предмета, али и члана 17. став 3. Закона о Заштитнику грађана према којем он није овлашћен да контролише рад јавних тужилаштава. С друге стране, став Заштитника грађана је заснован на одредби члана 17. став 1. Закона о Заштитнику грађана према којем је он овлашћен да контролише поштовање права грађана, да утврђује повреде учињене актима, радњама или нечињењем органа управе, ако се ради о повреди закона, других прописа и општих аката.
4. У циљу наставка добре сарадње која је била устаљена пре критичног догађаја између надлежних државних органа, па тако и Министарства одбране и Заштитника грађана, Одбор налази да је пожељно да надлежни јавни тужилац, као руководилац предистражног поступка, изда конкретне налоге Војнобезбедносној агенцији поводом захтева Заштитника грађана, након чега би та агенција и Министарство одбране одмах поступили по налогу.
5. Позива се Заштитник грађана да изврши најављену контролу Војнобезбедносне агенције Министарства одбране Републике Србије по питањима о којима је та контрола већ била најављена, али је због предметног тренутног неслагања у тумачењу надлежности за законито поступање, била одложена.
6. Свестан улоге Заштитника грађана у обезбеђењу и заштити Уставом загарантованих права и слобода грађана, уверен у наставак досадашње добре сарадње, Одбор позива Заштитника грађана да убудуће са свим сазнањима о неправилностима и незаконитог поступања служби безбедности обавести овај Одбор и друге надлежне органе задужене за контролу служби безбедности без претходног изношења тих незаконитости и неправилности у јавности јер се тима изазива беспотребно узнемирење јавности и штети угледу служби безбедности.
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